



La valutazione delle lesioni alle zampe in galline ovaiole al macello



© Pixabay

Cosa sono le lesioni alle zampe e cosa indicano?

In questa scheda informativa, fra le lesioni podali sono considerate pododermatiti, ipercheratosi, zampe gonfie con presenza di lesione – (Figura 1), e danni alle dita delle zampe. Negli allevamenti di galline ovaiole, le zampe sono a contatto prolungato con suolo, lettiera, attrezzature varie come cavi metallici o posatoi mal progettati e inoltre le beccate dai conspecifici possono causare lesioni. Le lesioni alle zampe sono causa di disagio, dolore e mortalità. Le lesioni alle zampe possono essere legate a diversi fattori (Figura 2). Secondo studi scientifici, è maggiore l'incidenza in sistemi all'aperto rispetto alle gabbie (zampe gonfie e lesioni al cuscinetto plantare; Dikmen et al. 2016), o più frequenti in sistemi in voliera rispetto che in altri sistemi di allevamento (lesioni al cuscinetto plantare; Grafl et al. 2017), o meno osservate quando le galline hanno accesso alla lettiera (pododermatiti, Rojs et al. 2020), o più frequenti in sistemi indoor rispetto che all'aperto (lesioni al cuscinetto plantare; Grafl et al. 2017) o nei sistemi biologici (pododermatiti; Riber and Hinrichsen, 2016). Tuttavia, in un altro studio non è stata osservata alcuna differenza tra i vari sistemi di stabulazione (lesioni al cuscinetto plantare, Wang et al. 2020). In ogni caso, sono state osservate più lesioni durante la stagione invernale per via delle condizioni della lettiera e del suolo (Grafl et al. 2017). Pertanto, il sistema di stabulazione sembra svolgere un ruolo non del tutto noto nell'insorgenza delle lesioni alle zampe, poiché ogni caratteristica dell'allevamento (qualità della lettiera, cattiva progettazione delle attrezzature...) avrebbe un impatto maggiore rispetto al sistema di stabulazione in sé. Ad esempio, i danni alle dita delle zampe potrebbero essere causati da beccate, ma anche da una cattiva progettazione dell'attrezzatura (bordi taglienti, oggetti trappola...). Riguardo il genotipo, non vi è consenso: può (Sözcü et al. 2021) o può non (Grafl et al. 2017) giocare un ruolo nella frequenza e nella gravità delle lesioni.

Figura 1. Esempio di zampa gonfia (©IRTA)

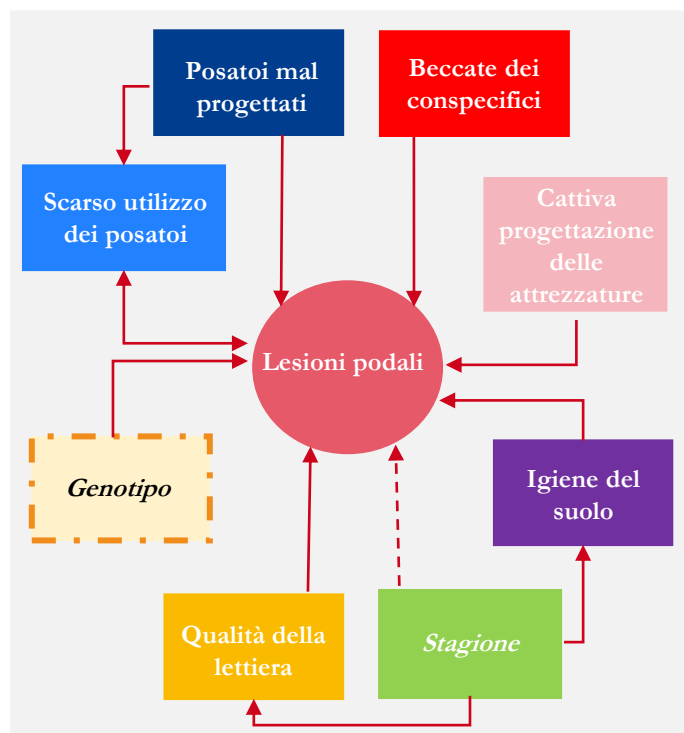


Figura 2. Fattori che influenzano le lesioni podali nelle galline ovaiole
La freccia tratteggiata indica un impatto indiretto. Il riquadro tratteggiato indica un effetto incerto.



Requisiti legislativi

Decreto legislativo 267/2003 sulle norme minime per la protezione delle galline ovaiole:

- “posatoi appropriati, privi di bordi aguzzi e che offrono almeno 15 cm di spazio per ovaiole.” (Allegato B, punto 1, a, 4)
- “Gli allevamenti devono essere dotati di pavimento che sostenga adeguatamente ciascuna delle unghie anteriori di ciascuna zampa” (Allegato B, punto 1, b)
- “le gabbie sono provviste di adeguati dispositivi per accorciare le unghie.” (Allegato D, punto 1, e)

La valutazione delle lesioni alle zampe in galline ovaiole al macello



Metodo

Sebbene utilizzate durante la valutazione in allevamento, le lesioni alle zampe possono essere osservate anche dopo la macellazione al fine di valutare il benessere delle galline e la qualità delle loro condizioni di stabulazione. I seguenti metodi di valutazione permettono la determinazione di lesioni alle zampe come le pododermatiti o gonfiore. Si è basato ed è stato adattato dai protocolli di Grafl et al. (2017) e dal protocollo Welfare Quality® Protocol (2019). Tuttavia, non è stato ancora convalidato in condizioni di macellazione, poichè per adesso viene utilizzato principalmente per le valutazioni in allevamento.

Subito dopo la macellazione, vengono casualmente osservate e valutate entrambe le zampe in 100 galline ovaiole sulla linea di macellazione (dopo la scottatura e prima che le zampe vengano recise). Questi i punteggi:

Punteggio 0: Nessuna lesione, piede intatto, nessuna o minima proliferazione epiteliale, nessun gonfiore della zampa..

Punteggio 1: Lesioni podali moderate, proliferazione epiteliale, con gonfiore assente o moderato.

Punteggio 2: Lesioni gravi, necrosi, e/o gonfiore della zampa (visibile dorsalmente).



©Grafl et al. 2017

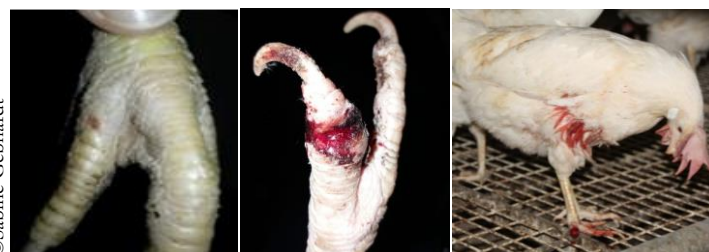
©Welfare Quality 2019

Sullo stesso campione, le dita danneggiate e/o mancanti possono essere valutate come segue:

Punteggio 0: Nessuna o minima evidenza di dita danneggiate

Punteggio 1: Dita visibilmente danneggiate

Punteggio 2: Dita mancanti



©Sabine Gebhardt

Punteggio 0

Punteggio 1

Punteggio 2

Sebbene un'alta prevalenza di lesioni alle zampe indichi problemi legati al benessere, correlati a diversi fattori (vedi figura 2), l'assenza di lesioni non è sempre prova di alti livelli di benessere. Questo indicatore da solo non è sufficiente e, in caso di elevata prevalenza di lesioni, è necessaria una valutazione più approfondita del benessere.

Riferimenti

- Grafl, B., Polster, S., Sulejmanovic, T., Pürner, B., Guggenberger, B. & Hess, M. 2017. Assessment of health and welfare of Austrian laying hens at slaughter demonstrates influence of husbandry system and season. *British Poultry Science*, 58, 209-215.
- Riber, A. B. & Hinrichsen, L. K. 2016. Keel-bone damage and foot injuries in commercial laying hens in Denmark. *Animal Welfare*, 25, 179-184.
- Rojs, O. Z., Dovč, A., Hristov, H., Červek, M., Slavec, B., Krapež, U., Žlabravec, Z., Račnik, J. & Zupan, M. 2020. Welfare Assessment of Commercial Layers in Slovenia. *Slovenian Veterinary Research*, 57.
- Sozcu, A., Ipek, A., Oguz, Z., Gunnarsson, S. & Riber, A. B. 2021. Comparison of Behavioral Time Budget and Welfare Indicators in Two Local Laying Hen Genotypes (Atak-S and Atabey) in a Free-Range System. *Animals (Basel)*, 12.
- Wang, C., Pors, S. E., Christensen, J. P., Bojesen, A. M. & Thøfner, I. 2020. Comparison and assessment of necropsy lesions in end-of-lay laying hens from different housing systems in Denmark. *Poultry Science*, 99, 119-128.
- Welfare Quality® 2019. Welfare Quality assessment protocol for laying hens Version 2.0. Welfare Quality Network.
- Yilmaz Dikmen, B., Ipek, A., Sahan, U., Petek, M. & Sozcu, A. 2016. Egg production and welfare of laying hens kept in different housing systems (conventional, enriched cage, and free range). *Poult Sci*, 95, 1564-1572.

©Grafl et al. 2017

©Welfare Quality 2019



©Grafl et al. 2017



European Union Reference Centre
for Animal Welfare *Poultry SFA*

Per qualsiasi domanda o suggerimento riguardante questa scheda informativa, contatta info@eurcaw-poultry-sfa.eu