

Évaluation des lésions des pattes des poules pondeuses à l'abattoir



Les lésions des pattes et ce qu'elles indiquent

Dans cette fiche, les lésions des pattes incluent les pododermatites, l'hyperkératose, les pattes enflées (pattes gonflées avec lésion du coussinet plantaire – Figure 1), et les dommages aux doigts. Dans les élevages de poules pondeuses, les pattes des oiseaux sont exposées à un contact prolongé avec le sol, la litière, des équipements tels que le sol grillagé ou les perchoirs mal conçus, le picage par les congénères, tout cela pouvant engendrer des lésions. Ces lésions des pattes peuvent provoquer une gêne et/ou une douleur chez les animaux et peuvent entraîner une hausse de la mortalité. Les lésions des pattes peuvent être liées à plusieurs facteurs (Figure 2). Selon les études scientifiques, les lésions des pattes sont plus fréquentes dans les systèmes d'élevage en plein air que dans les cages (pattes enflées et pododermatites; Dirkem et al. 2016), ou plus fréquentes dans les systèmes volières par rapport à tout autre système d'élevage (pododermatites; Grafl et al. 2017), ou moins présentes lorsque les poules pondeuses ont accès à de la litière (pododermatites, Rojs et al. 2020), ou plus fréquentes dans les systèmes en claustration que dans les systèmes en plein air (pododermatites; Grafl et al. 2017) ou biologiques (pododermatites; Riber et Hinrichsen, 2016). Cependant, dans une autre étude, aucune différence n'a été observée entre les systèmes de logement (pododermatites, Wang et al. 2020). Néanmoins, davantage de lésions sont observées pendant la saison hivernale, en relation avec l'état de la litière et du sol (Grafl et al. 2017). Ainsi, le système d'élevage semble jouer un rôle, bien qu'incomplètement connu, dans l'apparition des lésions des pattes sachant que les caractéristiques de l'élevage (qualité de la litière, mauvaise conception de l'équipement...) auraient plus de conséquences que le système en tant que tel. Par exemple, les dommages aux doigts peuvent être causés par le picage mais aussi par une mauvaise conception du bâtiment (bords tranchants, éléments piégeants...). En ce qui concerne le génotype, il n'y a pas de consensus, il peut (Sözcü et al. 2021) ou pas (Grafl et al. 2017) jouer un rôle dans la fréquence et la sévérité des lésions.

Figure 1. Exemple de patte enflée (©IRTA)

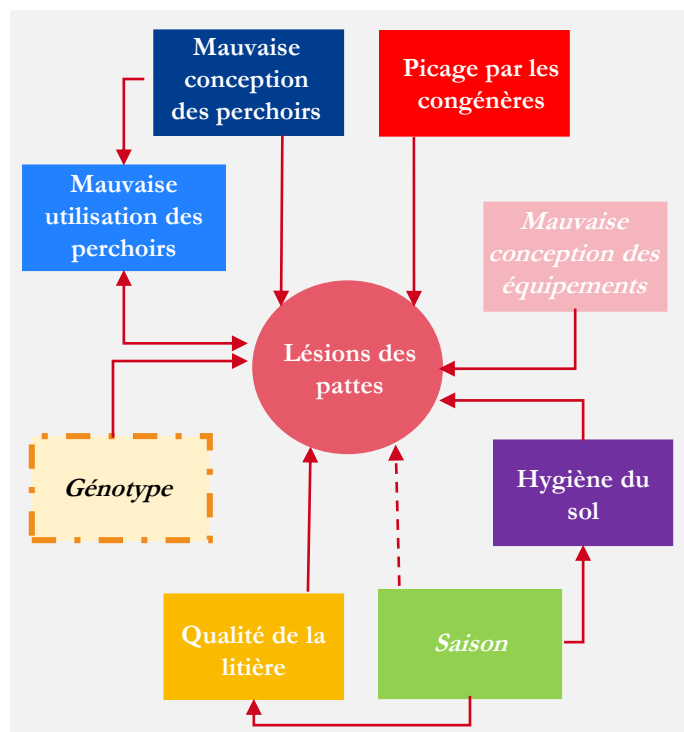
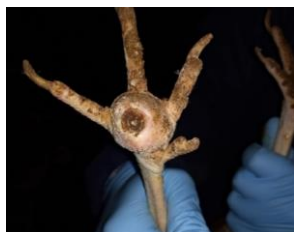


Figure 2. Facteurs influençant l'apparition des lésions des pattes chez la pondeuse

Les flèches en pointillées indiquent un effet indirect. Les cases en pointillées indiquent un effet incertain.



Réglementation

La directive 1986/609/CEE du Conseil concernant les normes minimales relatives à la protection des poules pondeuses stipule :

- des perchoirs adéquats, sans arêtes vives et offrant au moins 15 cm par poule". (Chapitre 1, article 4, point 1d)
- Les sols des installations doivent être construits de manière à supporter convenablement chacune des griffes de chaque patte tournée vers l'avant." (Chapitre 1, article 4, point 2)
- les cages doivent être équipées de dispositifs appropriés de raccourcissement des griffes". (Chapitre 3, article 6, point 5)

Évaluation des lésions des pattes des poules pondeuses à l'abattoir



Méthode

Bien que très observées lors de l'évaluation du niveau de bien-être en élevage, les lésions des pattes peuvent également être évaluées après l'abattage afin de connaître le niveau de bien-être des poules pondeuses en élevage et la qualité de leurs conditions d'élevage. Le système de notation suivant permet d'évaluer les lésions des pattes telles que les pododermatites et les pattes enflées. Il est basé et adapté des protocoles de Grafl et al. (2017) et du Welfare Quality (2019). Néanmoins, il n'a pas encore été validé dans les conditions de terrain (à l'abattoir) car, pour l'instant, il est principalement utilisé dans le cadre d'observations sur des animaux vivants en élevage.

Les deux pattes de 100 poules pondeuses observées au hasard sur la chaîne d'abattage, immédiatement après l'abattage (après l'échaudage et avant que les pattes ne soient coupées), sont notées :

Score 0 : Pas de lésion, patte intacte, pas ou peu de prolifération de l'épithélium, pas de patte enflée.

Score 1 : Lésions modérées des pattes, prolifération de l'épithélium, avec gonflement nul ou modéré.

Score 2 : Lésions sévères, nécrose et/ou patte enflée (patte gonflée visible dorsalement).



Score 0

©Grafl et al. 2017



Score 1

©Welfare Quality 2019



Score 2

©Grafl et al. 2017

©Welfare Quality 2019

Sur le même échantillon, les doigts endommagés et manquants peuvent être évalués comme suit :

Score 0 : pas ou peu de traces de doigt endommagé

Score 1 : doigt visiblement endommagé

Score 2 : doigt manquant



©Sabine Gebhardt

Score 0

Score 1

Score 2

Bien qu'une prévalence élevée de lésions des pattes indique des problèmes de bien-être, qui peuvent être liés à plusieurs facteurs (voir figure 2), l'absence de lésion n'est pas toujours la preuve d'un niveau de bien-être élevé. Cet indicateur ne se suffit pas à lui-même et, en cas de prévalence élevée des lésions, une évaluation plus approfondie du niveau de bien-être est nécessaire.

Références

- Grafl, B., Polster, S., Sulejmanovic, T., Pürner, B., Guggenberger, B. & Hess, M. 2017. Assessment of health and welfare of Austrian laying hens at slaughter demonstrates influence of husbandry system and season. *British Poultry Science*, 58, 209-215.
- Riber, A. B. & Hinrichsen, L. K. 2016. Keel-bone damage and foot injuries in commercial laying hens in Denmark. *Animal Welfare*, 25, 179-184.
- Rojs, O. Z., Dovč, A., Hristov, H., Červek, M., Slavec, B., Krapež, U., Žlabravec, Z., Račnik, J. & Zupan, M. 2020. Welfare Assessment of Commercial Layers in Slovenia. *Slovenian Veterinary Research*, 57.
- Sozcu, A., Ipek, A., Oguz, Z., Gunnarsson, S. & Riber, A. B. 2021. Comparison of Behavioral Time Budget and Welfare Indicators in Two Local Laying Hen Genotypes (Atak-S and Atabey) in a Free-Range System. *Animals (Basel)*, 12.
- Wang, C., Pors, S. E., Christensen, J. P., Bojesen, A. M. & Thøfner, I. 2020. Comparison and assessment of necropsy lesions in end-of-lay laying hens from different housing systems in Denmark. *Poultry Science*, 99, 119-128.
- Welfare Quality® 2019. Welfare Quality assessment protocol for laying hens Version 2.0. Welfare Quality Network.
- Yilmaz Dikmen, B., Ipek, A., Sahan, U., Petek, M. & Sozcu, A. 2016. Egg production and welfare of laying hens kept in different housing systems (conventional, enriched cage, and free range). *Poult Sci*, 95, 1564-1572.



European Union Reference Centre
for Animal Welfare Poultry SFA

Pour toute question ou suggestion concernant cette fiche, merci de contacter info@eurcaw-poultry-sfa.eu