

L'évaluation des pododermatites chez le lapin



Introduction

La pododermatite (ou « maux de pattes ») est une maladie cutanée chronique multifactorielle qui apparaît principalement sur la surface plantaire des pattes postérieures des lapins. Certains des facteurs de risque de la pododermatite sont la race, l'âge, le poids corporel ou la longueur des griffes (Rommers et Meijerhof, 1996). Pour cette raison, la maladie affecte principalement les lapins reproducteurs adultes, tant les femelles que les mâles, et est plus fréquente chez les races massives. D'autres facteurs de risque sont liés à l'environnement des lapins, tels que les températures élevées, l'humidité (Lebas et al., 198 in Rommers et Meijerhof, 1998), le type de sol (sol grillagé sans tapis ou plates-formes en plastique) et la litière (litière sur des sols pleins ou sur des sols en grillagés) (EFSA, 2005 ; EFSA, 2020). Les plaies peuvent être contaminées par *Staphylococcus aureus*, ce qui peut aggraver la gravité des lésions (EFSA, 2005). Cette maladie progressive peut causer une douleur chronique affectant le bien-être du lapin (Ruchti et al., 2019). Des lésions de différentes gravités peuvent être observées, allant simplement à un épaissement de la peau (pas nécessairement douloureux) jusqu'à des ulcères saignants (très douloureux) sur la surface plantaire de la patte et plus fréquemment sur les coussinets postérieurs (Figure 1). Cette fiche technique fournit une description de deux des méthodes de notation existantes utilisées pour évaluer les pododermatites chez les lapins reproducteurs.

Legislation

Directive 98/58/CE du Conseil concernant la protection des animaux dans les élevages indique :

« Tout animal qui paraît malade ou blessé doit être convenablement soigné sans délais et, au cas où un animal ne réagirait pas aux soins, un vétérinaire doit être consulté dès que possible. Si nécessaire, les animaux malades ou blessés sont isolés dans un local approprié garni, le cas échéant, de litière sèche et confortable. »

(Annex, point 4)

« Dans l'attente de l'adoption de dispositions spécifiques concernant les mutilations selon la procédure prévue à l'article 5 de la directive, et sans préjudice de la directive 91/630/CEE, les règles nationales en la matière sont applicables dans le respect des règles générales du traité... »

(Annex, point 19)



Hyperkératose. Callus



Pododermatite. Plaie. Score 1



Pododermatite plantaire. Croûtes



Pododermatite médiale. Abscès



Pododermatite plantaire. Ulcères



Pododermatite. Plaie ensanglantée

Figure 1. La pododermatite ulcéraire chez les lapins reproducteurs (issue de Rosell and de la Fuente, 2013)

L'évaluation des pododermatites chez le lapin

Première méthode d'évaluation des pododermatites- Classyfarm (2022)

La présence de pododermatites et leur gravité sont évaluées visuellement sur la surface plantaire des deux membres postérieurs d'au moins **50 reproducteurs** à l'aide d'un score (score de 0 à 2). Après la notation des pattes, une évaluation finale du groupe (**Insuffisante**, **Acceptable** et **Optimale**) doit être faite en fonction du pourcentage d'animaux avec un score de 1 (plus de détails sont fournis ci-dessous).

Notation individuelle

Scores	Description
Score 0	Absence de lésions et de callosités sur les deux membres postérieurs ou jusqu'à <5% de la surface de la patte avec perte de poils.
Score 1	Présence de callosités visibles avec une perte de poils >5% mais sans ulcération, sur au moins une des pattes (figure 2).
Score 2	Présence de callosités ulcérées (plaies) sur au moins une des pattes (figure 2).



Figure 2 : Notation des pododermatites selon le protocole Classyfarm (score 1 en haut et score 2 en bas)

Evaluation finale

Dans le calcul de la note finale, un animal avec un score 2 est considéré comme équivalent à trois animaux avec un score 1. De cette manière, seul le nombre (n) d'animaux avec une pododermatite de score 1 (pd1) est pris en compte, auquel est ajouté le nombre d'animaux avec une pododermatite de score 2 (pd2) multiplié par trois.

Calcul comme suit : $[(n \text{ pd2} * 3) + n \text{ pd1}]$

Le résultat est ensuite divisé par le nombre total d'animaux observés (50) et converti en pourcentage.

L'interprétation du score se fait comme suit :

- **Insuffisant** : score 1 chez **plus de 30%** des animaux
- **Acceptable** : score 1 entre **20% et 30%** des animaux
- **Optimal** : score 1 **chez moins de 20%** des animaux.

Par exemple, si nous observons 3 animaux avec pd2 et 6 animaux avec pd1 sur notre groupe de 50 lapins, la valeur finale est :

$$[(3 \text{ pd2} * 3) + 6 \text{ pd1}] = 9 + 6 = 15 / 50 * 100 = 30\% \text{ (Acceptable)}$$

L'évaluation des pododermatites chez le lapin

Pododermatitis scoring method 2 - Dalmau et al. (2020)

La fréquence des animaux présentant des pododermatites et leur gravité sont évaluées visuellement sur les deux membres postérieurs de 24 mâles et 51 lapines (lorsque possible, 17 la première semaine après la mise bas, 17 autour de l'insémination et 17 après le sevrage).

Si l'élevage ne comporte pas de mâle, elles sont évaluée sur 75 lapines (lorsque possible, 25 à chaque stade de production).

Notation individuelle

Scores	Description
Score 0	Pas de signe de perte de poil ou sur des zones de moins de 2 cm
Score 1	Zone sans poil avec formation de callosités (plus de 2 cm de long)
Score 2	Présence d'une lésion ouverte

Evaluation finale

- **Non acceptable** : plus de **65 %** avec un **score de 1** ou plus de **8 %** avec un **score de 2**
- **Acceptable** : pas plus de **65 %** avec un **score de 1** et **8 %** avec un **score de 2**
- **Excellent** : pas plus de **50 %** avec un **score de 1** et **5 %** avec un **score de 2**

Remarques

Les méthodes décrites utilisent les termes « Insuffisant », « Acceptable » et « Optimal/Excellent » comme jugements finaux. Ces définitions peuvent être interprétées comme correspondant à un bien-être animal « mauvais », « bon » et « optimal/excellent ». De plus, ces méthodes ne sont que des exemples et différentes valeurs seuils peuvent être adoptées en fonction de nouvelles découvertes scientifiques, l'évaluation des risques ou la prévalence des maladies dans la région.

Références

- CERIOLI, M., BRIVIO, R., TIARELLI, C., GRILLI, G., LAVAZZA, A., 2011. Identification of health and welfare parameters for rabbit production and definition of evaluation score. *Journal of Agricultural Science and Technology*, 1, 500-507
- CLASSYFARM, 2022. Animal welfare assessment in rabbit farming: Manual for official controls. Drafted in 2022, under approval. <http://www.classyfarm.it>
- DALMAU, A., MOLES, X. & PALLISERA, J., 2020. Animal Welfare Assessment Protocol for Does, Bucks, and Kit Rabbits Reared for Production. *Frontiers in Veterinary Science*, 7.
- DE JONG, I. C., 2011. A welfare assessment protocol for commercially housed rabbits. Wageningen UR Livestock Research, 1570-8616.
- EFSA, 2005. Scientific Opinion of the Scientific Panel on Animal Health and Welfare on The impact of the current housing and husbandry systems on the health and welfare of farmed domestic rabbits. *EFSA Journal*, 267, 1-31.
- EFSA, 2020. Health and welfare of rabbits farmed in different production systems. *EFSA Journal*, 18(1): 5944. <https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.5944>
- ITAVI, 2018. Evaluer le bien-être des lapins en maternité et en croissance. Protocole EBENE. https://www.itavi.asso.fr/publications/protocole-ebene-guide-pour-les-utilisateurs/download/627bbc3fcf0cd_EBENE_Protocole_Lapin.pdf
- LEBAS, F., COUDERT, P., ROUVIER, DE ROCHAMBEAU, H., 1997. The rabbit: husbandry, health, and production. Food and Agriculture organization of the United Nations, Rome, 21.
- OLIVAS, I., TORRES, A.G., VILLAGRÁ, A., 2013. Development of a pododermatitis score in breeding does using clustering methods. *Animal*, 7:6, 1011-1016 <https://doi.org/10.1017/S1751731112002509>
- PASQUALIN, D., ZOMEÑO, C., SANTAGIULIANA, M., DALLA COSTA, A., TROCINO, A., LAVAZZA, A., DORIGO, F., BONFANTI, L., BIROLO, M., XICCATO, G., MENEGON, F., DI MARTINO, G., 2021. A protocol for measuring health and welfare of reproducing does and litters in rabbit farms. Proc. 12th World Rabbit Congress, 03-05/11/2021, Nantes, France. INRAE and ASFC, 2021. ISSN 2308-1910, Comm. E-11, 1-4
- ROMMERS, J., MEIJERHOF, R., 1998. Effect of group size on performance, bone strength and skin lesions of meat rabbits housed under commercial conditions. *World Rabbit Science*, 6, 299-302.
- ROSELL, J. M. & DE LA FUENTE, L. F., 2008. Health and body condition of rabbit does on commercial farms. 9th World Rabbits Congress, June 10-13 2008, Verona, Italy.
- ROSELL, J. M. & DE LA FUENTE, L. F., 2013. Assessing Ulcerative Pododermatitis of Breeding Rabbits. *Animals*, 318-326.
- RUCHTI, S., KRATZER, G., FURRER, R., HARTNACK, S., WURBEL, H., GEBHARDT-HENRICH, S.G., 2019. Progression and risk factors of pododermatitis in part-time group housed rabbit does in Switzerland. *Preventive Veterinary Medicine*, 166, 56-64.
- TROCINO, A., MENEGON, F., ZOMENO, C., PASQUALIN, D., CUNIAL, G., XICCATO, G., PIRRONI, F., BERTOTTO, D., DORIGO, F., LAVAZZA, A., DI MARTINO, G., 2022. On farm assessment of health and welfare in rabbits kept with different housing systems. *Front. Vet. Sci.* 9, 936643



European Union Reference Centre
for Animal Welfare *Poultry SFA*

Pour toute question ou suggestion concernant cette fiche, merci de contacter info@eurcaw-poultry-sfa.eu